дело № 5-532-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

06 мая 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Орловой А.А., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Орлова А.А., 08.03.2025 в 23 час. 35 мин., в г. Нефтеюганске, ул. В. Петухова, 15 мкр., 6 дом, управляла транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 года № 1090, 09.03.2025 в 00 час. 17 мин. в г. Нефтеюганске, ул. В. Петухова, 15 мкр., 6 дом, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия Орловой А.А. не содержат признаки уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Орлова А.А. признала вину в совершении административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании 06.05.2025 в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Мулдагулов А.М., пояснил, что Орлова А.А. неоднократно не могла произвести выдув воздуха в алкотестер, ей было разъяснено, что в случае повторного несоблюдения ей порядка освидетельствования на месте ее действия будут квалифицированы как отказ прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Поскольку Орлова А.А. продолжала не выдувать воздух в полном объеме, освидетельствование не было осуществлено, зафиксирован отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем Орлова А.А. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в город в Сургут. В город Сургут Орлова направлялась ввиду того, что в городе Сургуте имеется лаборатория, где итоги, результаты освидетельствования изготавливаются сразу, выдается акт, а не справка. Однако Орлова ответила отказом проехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Мировой судья, выслушав Орлову А.А., свидетеля ИДПС Мулдагулова А.М., исследовав материалы дела, считает, что вина Орловой А.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 09.03.2025, согласно которому Орлова А.А., 08.03.2025 в 23 час. 35 мин., в г. Нефтеюганске, ул. В. Петухова, 15 мкр., 6 дом, управляла транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* с признаками опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, 09.03.2025 в 00 час. 17 мин. в г. Нефтеюганске, ул. В. Петухова, 15 мкр., 6 дом, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, действия Орловой А.А. не содержат признаки уголовно наказуемого деяния. При составлении протокола Орловой А.А. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем в протоколе он расписался, что зафиксировано видеозаписью;

- протоколом \*\*\* от 08.03.2025 об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Орлова А.А., управлявшая транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* 24.02.2025 в 23 час. 35 мин., в г. Нефтеюганске, ул. В. Петухова, 15 мкр., 6 дом, была отстранена от управления транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\* при наличии достаточных оснований полагать, что лицо которое управляет транспортным средством находится в состоянии опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, данный протокол составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения \*\*\* от 08.03.2025, из которого следует, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось. Данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий. От подписи в акте Орлова А.А. отказалась, копия вручена;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование \*\*\* от 09.03.2025 на состояние опьянения, из которого следует, что Орлова А.А. отказалась пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения и согласно которому основанием для направления на медицинское освидетельствование был отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью специального технического средства, данный протокол был составлен с применением видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий;

- протоколом \*\*\* от 09.03.2025 изъятия вещей и документов;

- карточкой операции с ВУ, согласно которой Орловой А.А. 07.12.2019 выдано водительское удостоверение \*\*\*, действительно до 07.12.2029;

- сведениями о привлечении Орловой А.А. к административной ответственности;

- рапортом ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Мулдагулова А.М. от 09.03.2025, из которого следует, что в ходе несения дорожно-патрульной службы на территории г. Нефтеюганска в период времени с 22 час. 00 мин. 08.03.2025 по 04 час. 00 мин. 09.03.2025, в ходе несения службы по адресу: г. Нефтеюганск, ул. В. Петухова, мкр. 15, стр. 6 в 23 час. 35 мин. 08.03.2025 был остановлен автомобиль \*\*\* г/н \*\*\*, под управлением Орловой А.А., с признаками опьянения, а именно запах алкоголя изо рта. Находясь в патрульном автомобиле В 4803 86, водителю Орловой А.А. разъяснены права согласно ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ, после чего было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте при помощи прибора алкотектор. Производя процедуру освидетельствования на месте Орлова А.А. до конца в прибор не продувала в связи с чем, последней предложил пройти освидетельствование в медицинском учреждении г. Сургут, на что водитель Орлова А.А. отказалась. Пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении БУ НОКБ им. Яцкив, посчитал нецелесообразным \*\*\*. В акте \*\*\* от 08.03.2025, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Орлова А.А. от подписи отказалась, копия акта ей вручена. Действия гр. Орловой А.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

- сведениями об отсутствии судимости по ст.ст. 264, 264.1 УК РФ;

- СД-диском с видеофиксацией процессуальных действий, проводившихся в отношении Орловой А.А., согласно которым установлено время, место, остановки транспортного средства под управлением Орловой А.А.; время, место, обстоятельства отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и иные необходимые для разрешения настоящего дела сведения. Перед началом оформления административного материала Орловой А.А. были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя ст. 51 Конституции РФ. ИДПС предложил пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте, на что Орлова А.А. ответила, что согласна, однако имитировала выдох, что отчетливо видно на видеозаписи. Инспектор ДПС разъяснил Орловой А.А. каким образом необходимо производить выдох в прибор, вместе с тем, Орлова А.А. продолжила имитировать выдох в прибор, инспектор неоднократно предупреждал Орлову А.А. о том, что ее действия будут расценены как отказ от прохождения освидетельствования, Орлова А.А. предупреждения инспектора ДПС игнорировала, продолжала имитацию выдоха. Таким образом, ввиду того, что фактически Орлова А.А. уклонилась от прохождения освидетельствования инспектор зафиксировал отказ от прохождения освидетельствования, и поскольку у инспектора ДПС было достаточно оснований полагать, что Орлова А.А. находится в состоянии опьянения, Орловой А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении города Сургута, на что Орлова А.А. ответила отказом.

Все вышеперечисленные доказательства в совокупности свидетельствуют о виновности Орловой А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, собраны в соответствии с законом, существенных нарушений при сборе доказательств не установлено, и у мирового судьи нет законных оснований для признания их недопустимыми доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ административная ответственность наступает за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Орловой А.А. инспектором ДПС применена видеозапись.

Так из видеозаписи следует, что Орлова А.А. при выявленных, внешних признаках опьянения, отказалась пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением специального технического средства анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе. Орловой А.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Основанием для направления ее на медицинское освидетельствование, послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с чем Орлова А.А. не согласилась.

Таким образом, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Орловой А.А. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=17643B2DA521E1E1209D88C79203E1A84F6B6464C8088FA422814CB69E24B3F07D05C0AD710696E673F3F679639E370966FE5D456F38C20EK5P2J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) с применением видеозаписи.

Требование инспектора ДПС о направлении Орловой А.А. на медицинское освидетельствование было законным и обоснованным.

Учитывая, что Орлова А.А. не выполнила законное требование инспектора ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, ее действия образуют состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок привлечения Орловой А.А. к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

На основании изложенного, мировой судья квалифицирует действия Орловой А.А. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Санкция ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в размере сорок пять тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Орловой А.А., ее имущественное положение, что она совершила грубое нарушение порядка пользования правом управления транспортными средствами.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья не усматривает.

В связи с чем, мировой судья считает возможным назначить минимальное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: административный штраф в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Орлову А.А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ г. Ханты-Мансийска БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, лицевой счет 04871342940, единый казначейский счет 40102810245370000007, казначейский счет 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийский г. Ханты-Мансийск, Вид платежа КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250290002361.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова